



УДК 903(571.53)«632»

## Спартак I – новое палеолитическое местонахождение в Иркутске\*

М. Ю. Семин

*Центр по сохранению историко-культурного наследия Иркутской области*

С. А. Когай

*Иркутский государственный университет*

Е. О. Роговской

*Иркутский государственный университет*

**Аннотация.** Представлены материалы, полученные в результате исследования позднепалеолитического местонахождения Спартак I (г. Иркутск). Культурные остатки приурочены к одному литологическому подразделению, слою б, предварительно отнесенному к позднекаргинскому времени. Первичное расщепление направлено на получение коротких широких заготовок при помощи плоскостного параллельного и радиального снятий. В орудийном наборе присутствуют чопперы, скребла, скребки различных модификаций, шиповидные орудия, провертки, ретушированные отщепы и пластины, а также специфические тесловидные унифасиальные формы. Техноморфологический облик индустрии и геолого-геоморфологические данные позволяют поставить местонахождение Спартак I в ряд с уже известными палеолитическими памятниками г. Иркутска (Щапова I, Герасимова I, Мамоны II) и предварительно отнести его к хронодиапазону в интервале 40–30 тыс. л. н.

**Ключевые слова:** Иркутск, поздний палеолит, каменная индустрия, каргинский ин-терстадиал.

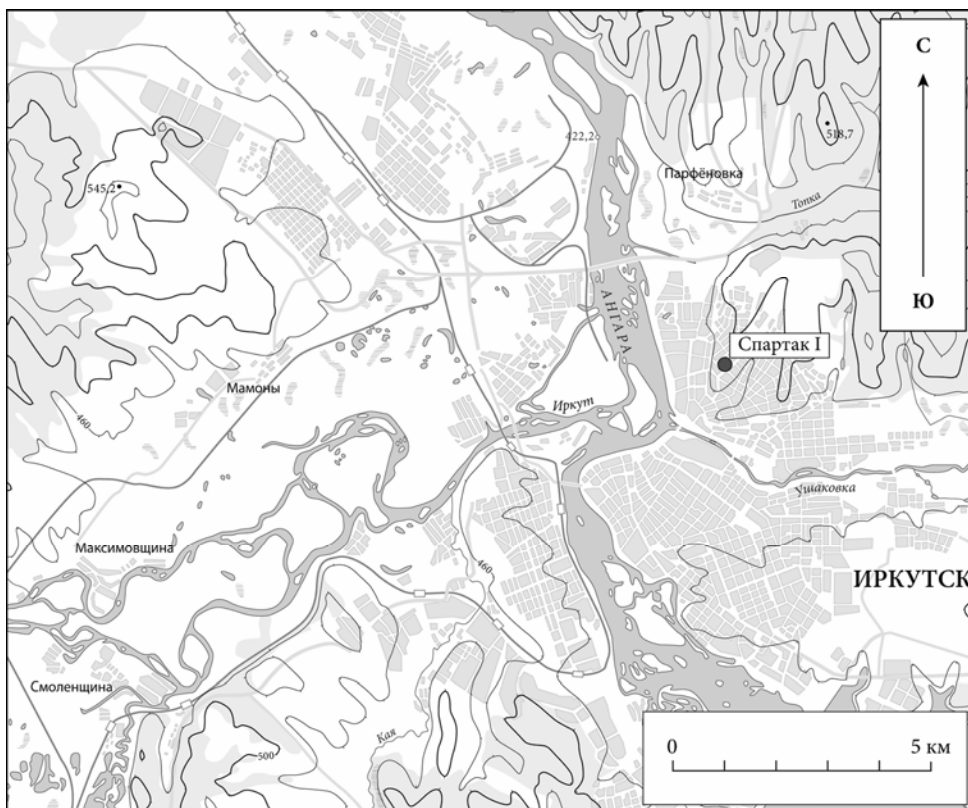
### Введение

За последние 20 лет на территории Иркутска и в его окрестностях обнаружено более десяти археологических объектов палеолитического возраста [Воробьева, Генералов, Заграфский, 1998; Результаты исследований ... , 2011; Палеолитические объекты ... , 2013]. Подавляющая часть новых местонахождений выявлена в результате охранно-спасательных мероприятий и в процессе археологического надзора за хозяйственным освоением земельных ресурсов. В ходе очередных надзорных археологических работ в 1996 г. специалистами Центра по сохранению историко-культурного наследия (ЦСН) Иркутской области зафиксирован объект с культурными остатками плейстоценового времени, получивший впоследствии наименование Спартак I (по названию

\* Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации, тема № 1433.

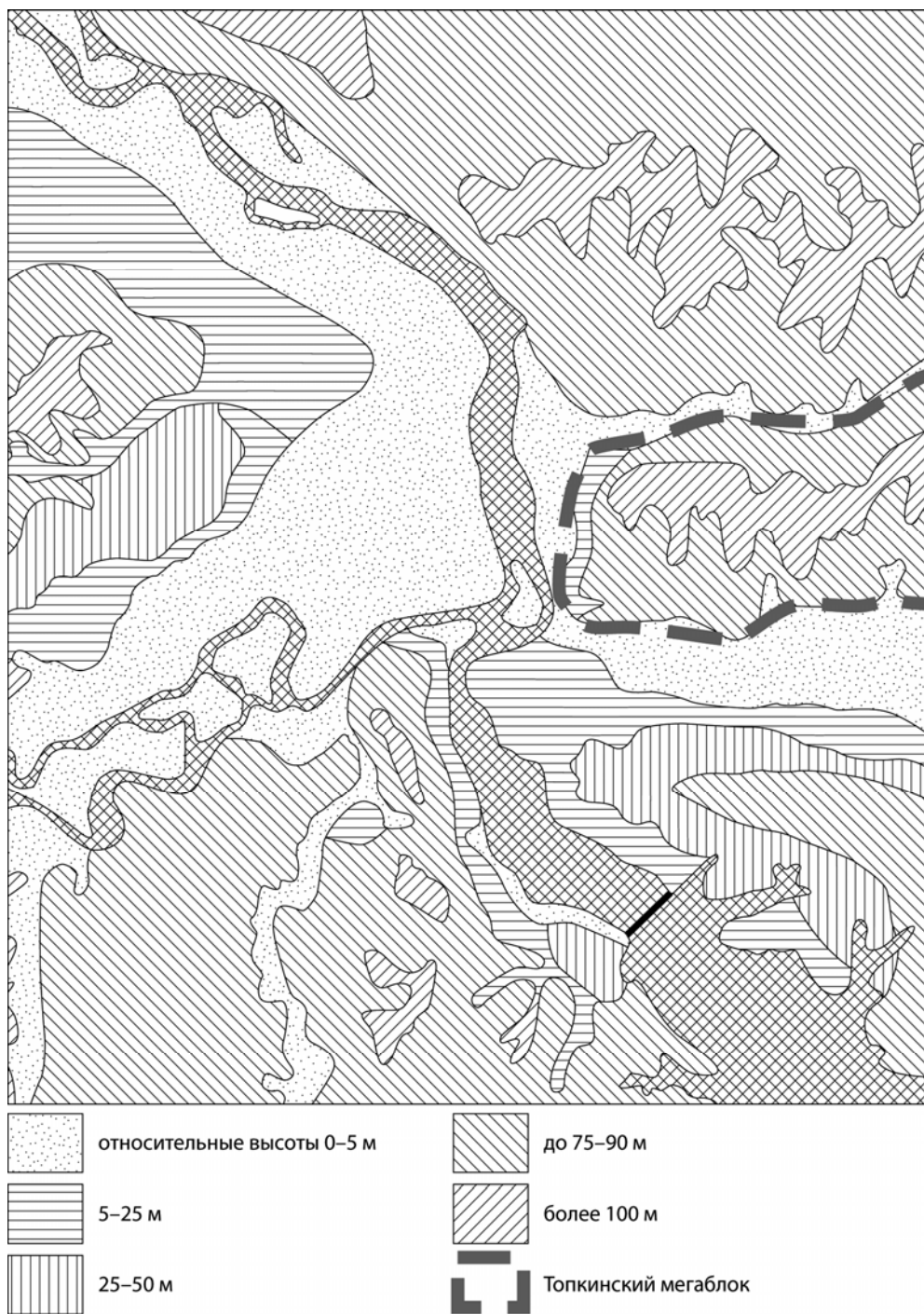
ул. Спартаковской). В административном отношении местонахождение дислоцировано в Правобережном округе г. Иркутска, в центре прямоугольника, образованного улицами Пархоменко, Шевцова, Фрунзе и Спартаковской.

Местонахождение расположено на поверхности выположенного мысовидного образования склона правого борта р. Ангары с относительными высотными отметками около 49–50 м (абсолютные отметки – 471–472 м). Указанное геоморфологическое тело ограничивается уступом левого борта пади Ключевой со стороны северо-запада и уступом правого борта пади Пшеничной с юго-востока (рис. 1).



**Рис. 1.** Карта расположения палеолитического местонахождения Спартак I

Рассматриваемая площадь принадлежит Топкинскому мегаблоку [Палеолитические объекты ... , 2013; Роговской, Когай, 2014]. В структурно-геологическом плане он представляет собой морфоструктурный блок, имеющий субширотное простирание (рис. 2). Мегаблок ограничен с запада крутым склоном правого борта долины р. Ангары, с севера – долиной р. Топки, а с юга – долиной р. Ушаковки. Его северный и южный склоны пересекаются падами, заложенными по трещинам, оперяющим основные разломы.



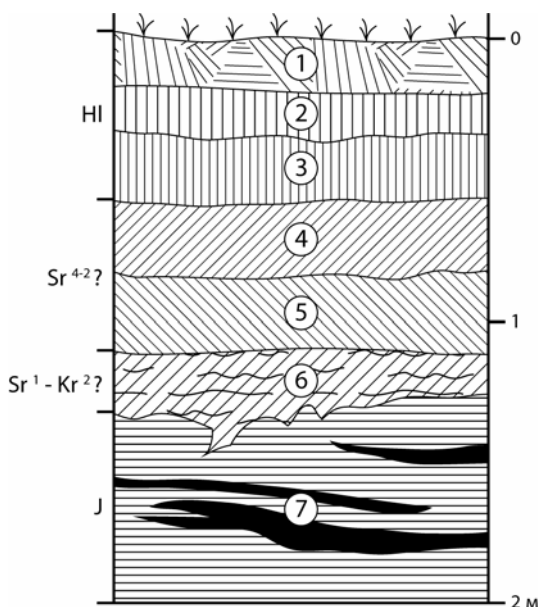
**Рис. 2.** Морфоскульптурная структура территории Иркутска  
[по: Белоненко, 2008, с. 19]

Рельеф Топкинского мегаблока сформировался к концу неогена, как низкогорный слабо расчлененный увалисто-холмистый денудационно-эрозионный рельеф, развитый на юрских породах. Вершинная поверхность (абсолютные отметки 550–580 м) является фрагментом неогеновой поверхности выравнивания, на которой сохранились коры выветривания мел-палеогенового времени. Склоновая поверхность мегаблока имеет ступенчатое строение, что обусловлено горизонтальным залеганием юрских пород различного литологического состава. Поверхность склонов расчленена падами и распадками, заложенными по тектоническим трещинам. Кайнозойские отложения Топкинского мегаблока представлены напластованиями различного генезиса: элювиальными, делювиальными, пролювиальными, солифлюкционными, эоловыми, коллювиальными и техногенными образованиями.

### Материалы

Работы 1996 г. носили разведочный характер и зафиксировали наличие археологического и палеонтологического материала в стратифицированной ситуации плейстоценового возраста. Коллекция каменного инвентаря состояла из продуктов первичного расщепления без нуклеидных и орудийных форм.

Полномасштабные археологические спасательные работы на объекте проведены в 2012–2013 гг. Единой раскопчной площадью вскрыто 800 м<sup>2</sup>. Выявленная стратиграфическая ситуация выглядит следующим образом (описание составлено специалистом-палеопедологом ЦСН И. В. Стерховой) (рис. 3).



**Рис. 3.** Сводный стратиграфический разрез местонахождения Спартак I

Слой 1. Дерново-почвенный горизонт представлен средним гумусированным суглинком темно-серого окраса, включает в себя большое количество корней. Граница перехода в нижележащий слой явная, волнистая, местами мелкоязычковатая. Мощность 0,15–0,2 м.

Слой 2. Средний светло-серый сухой уплотненный суглинок с включениями корней. Переход в нижележащий слой постепенный, граница волнистая. Мощность 0,1–0,2 м.

Слой 3. Средний ярко-бурый сухой плотный суглинок. Переход в нижележащий слой постепенный, граница волнистая. Мощность 0,25–0,4 м.

Слой 4. Средний светло-сизый сухой плотный суглинок. В слое фиксируются новообразования в виде мицелярных карбонатов. Переход в нижележащий слой постепенный, граница волнистая. Мощность 0,2–0,45 м.

Слой 5. Средний буроватый суглинок с карбонатными новообразованиями. Переход в нижележащий слой явный, граница волнистая. Мощность 0,2–0,4 м.

Слой 6. Средний сизоватый сухой плотный карбонатизированный солифлюцированный суглинок. С подошвы слоя фиксируется заложение морозобойных трещин. Переход в нижележащий слой постепенный, граница волнистая, местами мелкоязычковатая. Мощность 0,05–0,3 м.

Слой 7. Юрская кора выветривания представлена желтым дезинтегрированным песчаником с включениями черных углистых марганцевых прослоев мощностью 0,2–0,4 м и песчаных плиток. Кровля слоя нарушена криогенными микротрещинами. Вскрытая мощность до 0,6 м.

К голоценовым отложениям относятся слои 1–3, плейстоценовая толща представлена слоями 4–6. Археологический материал приурочен к слою 6, фиксируется по всей его мощности, но основная масса тяготеет к контакту с нижележащей корой выветривания юрских песчаников.

Планиграфическое распределение материала в раскопе неравномерное, какие-либо структуры не выявлены. Вероятно, основная часть местонахождения уничтожена при хозяйственном освоении территории, раскопочными работами затронута лишь его периферийная зона.

Каменная индустрия насчитывает 312 предметов. Сырье представлено кварцитами (45,51 %), эффузивами (41,35 %), кремнистыми породами (10,58 %), аргиллитом (2,24 %) и кварцем (0,32 %).

К категории инструментария относятся четыре отбойника (2,34 %). Все экземпляры представляют собой овальные вытянутые гальки крупнозернистого кварцита со следами забитости на терминалах.

Нуклевидные изделия (7,6 %) насчитывают семь типологически выраженных нуклеусов и шесть нуклевидных обломков. Четыре образца относятся к одноплощадочным монофронтальным поперечным плоскостным параллельным формам для получения укороченных сколов. Ударные площадки нуклеусов – либо естественные, либо представляют собой плоскость рассечения гальки. Контрфронт у всех экземпляров галечный. Радиальные нуклеусы представлены двумя экземплярами. Оба они монофронтальные, выполненные на кварцитовом и эффузивном галечном сырье. В единственном экземпляре в

коллекции присутствует одноплощадочный монофронтальный продольный нуклеус в начальной стадии расщепления. Фронт подготовлен для снятия удлиненных заготовок серией центростремительных сколов с обеих латералей и основания.

Нуклевидные обломки представлены изделиями с бессистемными снятиями и отдельностями сырья с единичными сколами апробации.

Индустрия сколов насчитывает 108 экз. (63,16 %), в том числе два технических скола, 104 отщепа и две пластины. Оба технических скола являются подправками фронта и сняты с латерали нуклеуса, в одном случае из-за начавшего образовываться карниза, во втором – из-за залама.

Доля целых отщепов составляет 65,38 %. Талоны в большинстве представлены галечными (70,59 %) и гладкими (22,06 %), линейные ударные площадки насчитывают лишь 5,88 %. Один отщеп несет на себе неопределимый талон. Процент площадок с подработкой карниза достаточно велик – 38,24 %. Преобладающей огранкой дорсала является параллельная однонаправленная, на ее долю приходится 45,59 %. Также высок удельный вес отщепов с гладкими (14,71 %) и полупервичными (10,29 %) дорсальными поверхностями. Дорсалы с галечной коркой составляют 8,82 %, далее по убывающей присутствуют конвергентные (5,88 %), параллельные встречные (4,41 %), ортогональные (4,41 %) и неопределимые (2,94 %) огранки. Радиальные и параллельные обратные варианты дорсалов единичны.

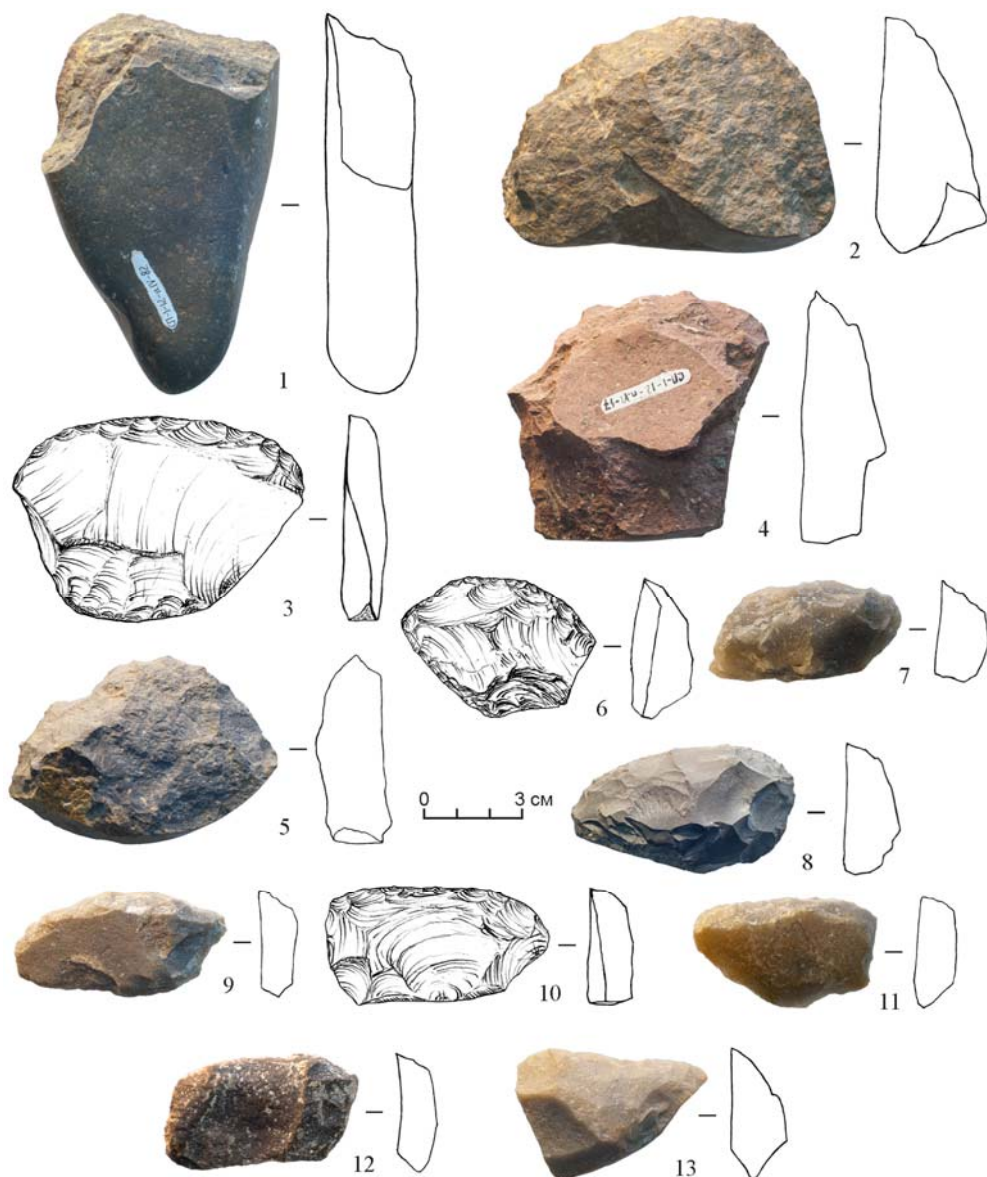
Пластины представлены двумя кремневыми экземплярами, из них один целый, который является широкой трехгранной пластиной с фасетированным, крыловидным в сечении талоном и параллельной однонаправленной огранкой дорсала.

Категория отходов производства включает в себя колотые гальки, обломки, осколки и чешуйки и насчитывает 141 экз. (45,19 % от общего числа каменной индустрии).

Орудийная коллекция достаточно многочисленна и насчитывает 46 экз. (26,9 %). Среди категорий орудийных форм присутствуют: чоппер, скребла и скребки различных модификаций, шиповидные изделия, провертки, тесловидные, комбинированные орудия, ретушированные сколы и фрагменты орудий.

Чопперы представлены единственным экземпляром. Изделие выполнено на уплощенной эффузивной гальке продолговатой веерообразной в плане формы. Лезвие оформлено серией сколов на расширяющемся терминале заготовки (рис. 4, 1).

Наиболее многочисленны в орудийном наборе скребла, которые насчитывают 18 экземпляров. Поперечные скребла представлены выпуклыми и прямыми вариантами – 14 экз. У всех изделий рабочее лезвие оформлено на дистальном окончании заготовки чешуйчатой крутой либо полукрутой ретушью, обушком является остаточная ударная площадка, как правило, естественная. Вентральные разновидности представлены одним экземпляром, заготовкой послужил первичный массивный широкий скол, выпуклое лезвие оформлено по всему периметру, исключая обушок (рис. 4, 2). Помимо этого предмета, в коллекции присутствуют еще шесть поперечных скребел с выпуклыми лезвиями (рис. 4, 3–6, 8).



**Рис. 4.** Каменные изделия местонахождения Спартак I

Поперечные прямые скребла насчитывают 7 экземпляров. Из этих изделий шесть аналогичны (друг другу?), выполнены на коротких широких сколах кварцита (рис. 4, 7, 9–13), имеют слегка асимметричную в плане форму и специфический конструктивный элемент – выделенный подтеской с вентрала и ретушью с дорсала выступ, дислоцированный на краю рабочего лезвия. Седьмое изделие изготовлено на крупном кварцитовом сколе подпрямоугольных очертаний, дорсальная поверхность его тщательно отделана покрывающей ретушью, на вентрале сколом утончения удален ударный бугорок.

Продольные скребла немногочисленны, представлены тремя экземплярами. Все изделия имеют прямые дорсальные рабочие лезвия. Первое – двойное продольное скребло на массивном кварцитовом сколе с галечной коркой на дорсале (рис. 5, 1). Лезвия оформлены на противоположащих маргиналах скола крутой чешуйчатой ретушью. Два других – продольные одинарные скребла с лезвием на одном из маргиналов, оформленным полукрутой захватывающей чешуйчатой ретушью.

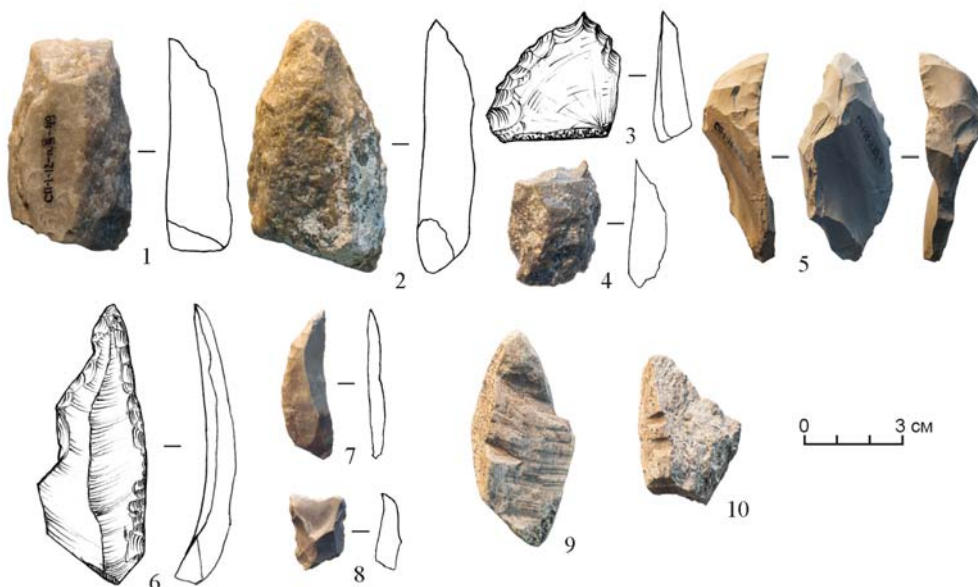


Рис. 5. Каменные и костяные изделия местонахождения Спартак I

Конвергентное скребло представлено в единственном числе, выполнено на кварцитовом сколе продолговатых пропорций (рис. 5, 2). Изделие имеет треугольные в плане очертания; слегка выпуклые рабочие лезвия, оформленные на обоих маргиналах дорсальной крутой чешуйчатой ступенчатой ретушью, сходятся в дистальной части орудия. Сколом утончения на вентральной поверхности удален ударный бугорок.

Двумя экземплярами представлены шиповидные изделия (рис. 5, 3, 4). Орудия изготовлены на кварцитовых сколах. Первое имеет треугольную в плане форму. Шип образован конвергенцией в дистальной части двух обработанных при помощи дорсальной зубчатой ретуши с широким шагом участков. Второе – подпрямоугольных очертаний, конструктивно схоже с предыдущим, отличается лишь дислокацией шипа на абрисе.

Скребки также насчитывают два экземпляра. Первое изделие – скребок высокой формы на удлиненном реберчатом аргиллитовом сколе (рис. 5, 5). Узкое вытянутое лезвие выполнено на дистальном участке заготовки дорсальной крутой покрывающей пластинчатой ретушью. Второй скребок представляет собой боковую разновидность, выполнен на продольном фрагменте кремневого отщепа. Выпуклое лезвие оформлено на правом маргинале дор-



сальной полукрутой чешуйчатой захватывающей ретушью. Противлежащий лезвию обушок – плоскость слома заготовки.

Провертки в коллекции представлены двумя экземплярами (рис. 5, 6, 7). Первое изделие выполнено на крупной кремневой пластине. Жальце оформлено на проксимальном конце заготовки конвергенцией двух маргиналов, обработанных субпараллельной полукрутой ретушью. Второе орудие, меньшее по размерам, также изготовлено из кремневой пластины. Жальце дислоцировано на проксимальном конце заготовки, но, в отличие от предыдущего экземпляра, дорсальной субпараллельной полукрутой ретушью обработан только один маргинал.

В орудийном наборе местонахождения Спартак I присутствуют три специфических изделия, отнесенные нами к тесловидным. Все они являются унифасами на крупных массивных сколах удлиненных пропорций, два из них изготовлены из первичных сколов. Во всех случаях сколами фасонажа оформлен рельеф и абрис изделий, рабочее лезвие выполнено на дистальном окончании заготовок.

К комбинированным изделиям отнесены морфологически разнообразные орудия с двумя и более конструктивными участками, могущими иметь утилитарное назначение, но при этом их невозможно с уверенностью отнести к устойчивым типам. Таких изделий в коллекции присутствует пять экземпляров. Первое орудие подпрямоугольных очертаний на небольшом кремневом отщепе оформлено дорсальной крутой чешуйчатой ретушью по всему периметру (рис. 5, 8). В дистальной части присутствуют образованная ретушью выемка и два жальца. Следующее изделие изготовлено на массивной кремневой отдельности, имеет три ретушированных конструктивных участка. Первый оформлен несколькими снятиями для получения шиповидного выступа; слева к нему прилегает протяженный вогнутый участок, оформленный отвесной чешуйчатой ретушью; далее, после сочленения под прямым углом, следует выпуклый участок, оформленный крутой чешуйчатой ретушью. Третье орудие трапецевидных очертаний на кремневом отщепе имеет два рабочих участка. Первый оформлен на левом маргине дорсальной полукрутой чешуйчатой и субпараллельной ретушью; второй – на дистальном окончании, представляет собой вогнутое лезвие, оформлен вентральной краевой мелкофасеточной ретушью. Очередное изделие, изготовленное на кремневой пластине, имеет два рабочих элемента. Первый оформлен на проксимальном конце, вентральной чешуйчатой ретушью образован шиповидный выступ. Второй – на дистальном окончании, резцовым сколом сформирован боковой резец. Последнее орудие изготовлено на первичном сколе из кварцита подтреугольной в плане формы. Основание треугольника – первый рабочий участок – представляет собой слегка выпуклое лезвие, сформированное дорсальной стелющейся чешуйчатой ретушью. Противлежащая основанию треугольнику вершина – второй рабочий участок – острие, оформленное с одной стороны вентральной стелющейся чешуйчатой ретушью, с другой – плоскостью слома скола.

Ретушированные пластины представлены в коллекции единственным экземпляром. Это изделие с краевой прерывистой вентральной ретушью. Ретушированных сколов насчитывается пять экземпляров. Для всех изделий ха-

рактерна краевая чешуйчатая мелкофасеточная ретушь, расположенная на разных участках.

Также в коллекции каменных изделий присутствуют три фрагмента орудий и четыре заготовки, по морфологии которых невозможно отнести их к какой-либо категории.

Помимо каменного инвентаря, в коллекции Спартака I присутствует два изделия из кости с насечками (рис. 5, 9, 10). Изделия представляют собой фрагменты трубчатых костей с прорезанными по плоским частям перпендикулярными углублениями.

Фаунистическая коллекция (определение остеологического материала – канд. геогр. наук А. М. Клементьев, ИЗК СО РАН) насчитывает 116 костных фрагментов, из них 55 относятся к шести определяемым видам крупных млекопитающих. Наиболее представительными являются остатки лошади и первобытного бизона. Элементы скелета других млекопитающих единичны – остатки носорога, благородного и северного оленя сильно фрагментированы. На диафизарном фрагменте кости мамонта ясно выражены негативы сколов. Некоторые неопределимые фрагменты костей искусственно расколоты.

### Обсуждение

Анализ индустрии местонахождения Спартак I позволяет сделать несколько выводов. Первичное расщепление в основном было направлено на получение укороченных широких заготовок. Для этого применялась плоскостная система редукции с параллельным и радиальным принципом расщепления. Орудийный набор этому не противоречит – основным типом заготовки для орудий служили широкие сколы, зачастую достаточно массивные. Присутствующие в коллекции пластины и орудия на них весьма малочисленны, изготовлены исключительно из кремневых пород.

Вообще сырьевой состав каменной коллекции указывает на дефицит качественного изотропного сырья – 87,18 % приходится на долю кварцитов, кварцев и эффузивных пород, что не могло не сказаться на выборе стратегий расщепления.

Основным приемом вторичной обработки выступает ретушь. В подавляющем большинстве случаев использовалась чешуйчатая полукрутая и крутая захватывающая дорсальная ретушь. Реже встречается краевая ретушь, субпараллельная же отмечена в единичных случаях. Техника резцового скола присутствует на единственном орудии.

Орудийный набор в процентном отношении довольно многочисленен, что вкупе с относительно малым количеством отходов производства (их в коллекции менее половины) является нехарактерной чертой для палеолитических объектов региона. Возможно, это объясняется частичным разрушением местонахождения либо спецификой его функционального назначения (для восстановления которого на сегодня недостаточно данных).

В целом же сочетание орудийных типов в комплексе – большое количество разнообразных скребел и присутствие таких верхнепалеолитических форм, как провертки и скребки, – является отличительной чертой для палео-

литических местонахождений Иркутска и окрестностей в хронодиапазоне 40–30 тыс. л. н.

Такой датировке также не противоречат данные стратиграфических наблюдений на разрезе Спартака I. Археологический и палеонтологический материал приурочен к слою 6 колонки рыхлых отложений памятника, представляющему собой солифлюцированные криотурбированные суглинки. Костный материал из аналогичных седиментов местонахождений Герасимова I и Мамоны II, расположенных на противоположном берегу р. Ангары в долине р. Иркут, радиоуглеродным анализом датирован в пределах 30 тыс. л. н. Поэтому нам представляется обоснованным предварительно (до получения абсолютных временных величин) датировать культурные остатки Спартака I этим временем.

### Заключение

Исследования последних лет выявили в Иркутске и прилегающих территориях ряд близких по возрасту палеолитических местонахождений со схожими технико-типологическими характеристиками каменных коллекций и геолого-геоморфологическими условиями дислокации [Козырев, Слагода, 2008; Палеолитические объекты... , 2013; Роговской, Когай, 2014]. Такие объекты, как Герасимова I, Мамоны II, Шапова I, в составе своих коллекций содержат схожие орудийные наборы, представляют близкие проявления в первичном расщеплении и уверенно датируются в хронодиапазоне 40–30 тыс. л. н. Технологическое и типологическое единообразие во многом детерминировано сырьевым фактором – в составе индустрий этих объектов львиную долю занимают кварциты различной зернистости и эффузивные породы, происходящие из местных юрских отложений. Вероятно, источники качественного кремневого или аргиллитового сырья в это время были недоступны, но для подтверждения этой версии необходимы отдельные петрографические исследования.

### Список литературы

- Белоненко В. В. Иркутск: археология городского пространства / В. В. Белоненко // Антропоген. Палеоантропология, геоархеология, этнология Азии. – Иркутск : Отгиск, 2008. – С. 12–27.
- Воробьева Г. А. Палеолитические объекты 30-го тысячелетия на юге Средней Сибири / Г. А. Воробьева, А. Г. Генералов, С. И. Заграфский // Палеоэкология плейстоцена и культуры каменного века Северной Азии и сопредельных территорий. – Новосибирск : Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. – Т. 2. – С. 46–54.
- Козырев А. С. «Шапово» – новое геоархеологическое местонахождение верхнего плейстоцена в г. Иркутске / А. С. Козырев, Е. А. Слагода // Антропоген, палеоантропология, геоархеология, этнология Азии. – Иркутск : Отгиск, 2008. – С. 81–89.
- Палеолитические объекты среднего и верхнего неоплейстоцена Иркутска: проблемы и перспективы изучения / Е. О. Роговской, С. А. Когай, А. С. Козырев, А. А. Попов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. История, филология. – 2013. – Т. 12, вып. 5. – С. 97–107.
- Результаты исследований палеолитического местонахождения Седова в Иркутске / Е. О. Роговской, Г. А. Воробьева, А. А. Попов, С. А. Когай // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. История, филология. – 2011. – Т. 10, вып. 5. – С. 132–140.

*Роговской Е. О.* Геолого-геоморфологические условия расположения палеолитических объектов Иркутска / Е. О. Роговской, С. А. Когай // Тр. IV (XX) Всерос. археол. съезда в Казани. – Казань : Отечество, 2014. – Т. 4. – С. 358–361.

## **Spartak I – the new Paleolithic Site in Irkutsk**

M. Y. Semin, S. A. Kogai, E. O. Rogovskoy

**Abstract.** The article presents the materials of the Late Paleolithic site Spartak I that was found in Irkutsk in 1996. The site has seven stratigraphic layers. Archaeological and paleontological remains consist in layer 6. Lithic collection counts 312 specimens among which are hammerstones, cores, flakes and rare blades, tools, debitage and retouch waste. Also there are two bone fragments with cut marks. Core reduction was aimed at shortened wide blanks with exploitation of planar parallel and radial reduction system. General types of tool blanks were wide frequently clumpy flakes. Blades and blade tools are quite rare in collection and made only from chert rocks. Set of stone tools counts 46 specimens among which are chopper, side-scrapers, end-scrapers of various types, thorned tools, borers, retouched flakes and blades, specific adze-like unifacial tools. The scaled semi-abrupt and abrupt invasive dorsal retouches were applied in majority of cases. Combination of side-scrapers' various types and upper Paleolithic forms like end-scrapers and borers in single complex characterizes Paleolithic sites of Irkutsk and neighborhood in range of 40 000–30 000 years ago.

**Keywords:** Irkutsk, Late Paleolithic, stone industry, karginskiy interstadial.

### ***Семин Максим Юрьевич***

*специалист-археолог*

*Центр по сохранению*

*историко-культурного наследия*

*Иркутской области*

*Россия, 664025, г. Иркутск, ул. 5 армии, 2*

*e-mail: semin62@list.ru*

### ***Semin Maxim Yurievich***

*Specialist in Archaeology*

*Center for the Preservation of Historical*

*and Cultural Heritage of the*

*Irkutsk Region*

*2, 5th army st., Irkutsk, 664025, Russia*

*e-mail: semin62@list.ru*

### ***Когай Сергей Александрович***

*инженер-исследователь,*

*Научно-исследовательский центр*

*«Байкальский регион»*

*Иркутский государственный университет*

*Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1*

*e-mail: kogai@irkutsk.ru*

### ***Kogai Sergei Aleksandrovich***

*Research Engineer, Scientific Research*

*Center «Baikal region»*

*Irkutsk State University*

*1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russia*

*e-mail: kogai@irkutsk.ru*

### ***Роговской Евгений Олегович***

*кандидат исторических наук,*

*научный сотрудник,*

*Научно-исследовательский центр*

*«Байкальский регион»*

*Иркутский государственный университет*

*Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1*

*e-mail: eor127@yandex.ru*

### ***Rogovskoy Evgeniy Olegovich***

*Candidate of Sciences (History),*

*Researcher, Scientific Research Center*

*«Baikal region»*

*Irkutsk State University*

*1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russia*

*e-mail: eor127@yandex.ru*